

Antwoordden van de “werkgroep nieuwe werkwijze” op vragen die gesteld werden in de raadsronde van 13 december 2016.

Het was prettig om te merken dat de onderwerpen van discussie allemaal ook hadden plaats gevonden in de verschillende bijeenkomsten van de werkgroep. Er waren een aantal aanscherpingen die ook zullen worden opgepakt. In de beantwoording geven we aan wat de argumentatie in de werkgroep was.

SPM:

- Het idee van de Senioren Partij Maastricht om 3 x te vergaderen en iedere dinsdag een andere ronde te doen is ook besproken in de commissie. De argumenten om dat idee niet over te nemen waren:
 1. Het besluitvormingsproces wordt vertraagd
 2. Er is minder frequent een gesprek met de inwoners
 3. De structuur in Fysiek/bestuurlijk en sociaal maakt planning moeilijker en geeft een beperking in mogelijkheden van voorzitters. Nu kunnen voorzitters woordvoerder zijnDe SPM vraagt om een proef om te ervaren hoe deze opzet zal zijn. Het is aan de raad om te besluiten of een dergelijke proef wordt uitgevoerd.
- Het idee om goed te omschrijven wat we bedoelen met rijp voor besluitvorming, een hamerstuk etc, sluit aan bij verbeterpunt 7

CDA:

- Vraag om alle stukken toe te voegen aan het dossier. Dat sluit aan bij verbeterpunt 3 en 4
- Uitbreiding naar onafhankelijke voorzitters: dat is wettelijk niet toegestaan.
- Bezwaar van de 1 minutenronde is onduidelijk. Het is een inventarisatie van de punten en geeft structuur aan de discussie die erna plaats vindt.
- De wens om een debat te voeren over de vergaderdiscipline: daar voorziet de werkwijze in.

PvdA:

- een amendement om over te gaan op een structuur van Fysiek, Sociaal en bestuurlijk is in de werkgroep besproken. De argumenten waarom we hiervoor niet kozen waren:
 1. De planning wordt moeilijker
 2. De voorzitters kunnen geen of veel moeilijker woordvoerder zijn
 3. De flexibiliteit in de planning verdwijnt
 4. Er zijn voldoende mogelijkheden om de rondes te bemannen door de inzet van burgerradsleden
- De vraag om de juiste ruimte te hebben voor het debat in de raadsronde: sluit aan op verbeterpunt 16 en kan met deze opmerking verder uitgewerkt worden.

GL:

- Amendement om format voor verschillende discussievormen op te nemen als verbeterpunt: de werkgroep heeft erover gesproken om het debat te verlevendigen middels het aanbieden van verschillende werkwijzen. De werkgroep was huiverig om het debat om het debat te voeren. Dus het uiterlijke “opleuken” werd niet gewenst. Het voorstel in het amendement sluit aan bij de evaluatie, waarin staat dat de raadsronde nog onvoldoende de voorgenomen en gewenste vorm heeft, en voorzover er gepleit wordt wordt voor een versterking van het debat. Dit sluit aan op verbeterpunt 10 en 11 en 12 en 17.
Groenlinks vraagt om het invoeren van verschillende debatvormen. Besluitvorming over het amendement is aan de raad.

Maastrichtse volkspartij:

- Het debat in de raadsvergadering: er is al verschillende keren in de werkgroep gesproken over het punt van het debat in de raadsvergadering. Het debat is daar niet onmogelijk: punt 12 zegt: *In de Raadsvergadering vindt geen debat plaats. Er worden besluiten genomen met een eventuele korte en bondige stemverklaring. Uitzonderingen hierop zullen nader worden gedefinieerd.*
Een uitzondering is bv het debat bij de inbreng van een motie. Maar blijft staan dat het debat in de raadsronde is bedoeld als oordeelsvorming. Door de opzet van stadsronde, raadsronde en raadsvergadering is beeld- oordeels- en besluitvorming uit elkaar gehaald. Door eerst te debatteren en de verschillende argumenten met elkaar te delen en niet onmiddellijk daarna te besluiten, kan er tijd worden genomen om het besluit goed te overwegen. Daarom is het belangrijk dat het debat in de raadsronde plaats vindt.

LPM:

- Benoemt versnippering, diepgang, contact burgers-raad en raad-college.
De werkgroep is van mening dat de verbetervoorstellen juist versnippering en gebrek aan diepgang in het debat zullen tegengaan.
De rol van de wethouder in de raadsronde is de informant. Het is niet de bedoeling dat een wethouder door inwoners ter verantwoording wordt geroepen. De stadsronde geeft de mogelijkheid tot gesprek met de inwoners en raadsleden. Dat betekent niet dat de raadsleden niets mogen zeggen, maar wel dat er niet direct politieke overtuigingen over tafel gaan. Het is de bedoeling dat raadsleden de burgers bevragen en omgekeerd. Dus raadsleden mogen best een vraag van een burger beantwoorden, maar meer onderzoekend en aftastend. Het is immers de bedoeling dat de mening nog gevormd wordt.
In de raadsronde kan tijdens het debat natuurlijk om de mening van de portefeuillehouder gevraagd worden. Maar het is niet de bedoeling dat er nog allerlei onderzoekende vragen gesteld worden. Dat kan in de stadsronde. Er is dus in de stadsronde een onderscheid tussen informatie verstrekken aan de burger en aan de raadsleden. Dit verschil kan door de voorzitter worden aangegeven, Dit sluit aan bij verbeterpunt 8.

Namens de werkgroep: Hans Passenier